BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2564-9/20

Mostar: 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Gewis" d.o.o. Busovača izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine, u postupku javne nabave – održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini, ugovornog tijela Općina Vitez, na temelju članka 93. stavak 7. članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 19.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja** se žalba ponuditelja „Gewis" d.o.o. Busovača izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine, u postupku javne nabave – održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini, ugovornog tijela Općina Vitez, **i poništava se:**

- **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Vitez (u daljem tekstu: ugovorno tijelo), donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine, u postupku javne nabave – održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020. godini.

Obavijest o nabavi broj: 869-7-3-15-3-19/20 od 21.05.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Gewis" d.o.o. Busovača (u daljnjem tekstu: žalitelj) koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 21.09.2020. godine

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 12.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ OPĆINA VITEZ po Općinskom načelniku, na prijedlog Komisije za javne nabavke, u postupku javne nabavke vođenim pod brojem: 01-1-13-1-1202/20 od 21.05.2020. godine, donio je Odluku, broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača za za radove - održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020.godini, odabrana ponuda ponuđača SERVIS „VULETA" VITEZ. Predmetna Odluka, koja se odnosi na javnu nabavku, dostavljena je punuđaču GEWIS DOO BUSOVAČA putem e-maila dana 12.06.2020. godine.

Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), ponuđač GEWIS DOO BUSOVAČA, a nakon izvršenog uvida u ponude kod ugovornog organa, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, putem direktora Gewis doo Busovača Prosjanović Ervina podnosi ugovornom organu žalbu na odluku broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

1. zbog bitne povrede odredaba postupka;
2. zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
3. zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku, broj 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda ponuđača SERVIS „VULETA" VITEZ cijeniti kao neprihvatljiva i odbaciti te e-aukciju ponovo zakazat u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi daje žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog organa i donese novu odluku kojpm će se ponuda ponuđača SERVIS „VULETA" VITEZ cijeni kao neprihvatljivu i odbaciti, dok će se ponuda ponuđača GEWIS DOO BUSOVAČA cijeniti kao prihvatljiva te zakazati ponovo e-aukciju, ili da poništiti cjelokupan postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, uz obavezu naknade svih troškova.

Dalje navodi:

Ožalbenom odlukom Ugovornog organa Općine VITEZ nakon e-aukcije kao najpovoljniji ponuđač za za nabavku: „za radove - održavanje i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez u 2020.godini", odabrana je ponuda ponuđača SERVIS „VULETA" VITEZ.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine ie nezakonita« zasnovana na povredama koie su žalbeni osnovi.

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a i Pravilnika koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponude ponuđača SERVIS VULETA VITEZ čija je ponuda nezakonito cijenjena kao ispravna, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je ponuđač GEWIS DOO BUSOVAČA imao nejednak tretman u postupku provođenja ovog tendera, te u e-aukciji nije trebalo biti ponuđač SERVIS VULETA VITEZ u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije i ZJN-a iz razloga što ponuda ponuđača SERVIS VULETA VITEZ neispunjava uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a na koje nepravilnosti i propuste ponude istog ponuđača se ukazuju ovom žalbom.

Ponuda ponuđača SERVIS VULETA VITEZ ne zadovoljava uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji su očigledno eliminatomog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.

U nastavku ukazujemo na nepravilnosti i nezakonitost ponude ponuđača SERVIS „VULETA"

4. Na strani 4 ponude ponuđača SERVIS „VULETA" VITEZ u obrazcu za dostavljanje ponude - Aneks 2 u dijelu gdje se upisuju podaci o ponuditelju nedostaje ID broj ponuditelja.

5. Na strani 5. ponude SERVIS „VULETA" VITEZ - Izjava ponuditelja vršena je ispravka ponude (brisanje korektorom) suprotno članu 18. stav 1. pod m) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Nije ispravka potvrđena potpisom ponuđača niti je naveden datum ispravke.

6. Na strani 6. ponude SERVIS „VULETA" VITEZ (izjava ponuditelja) kao ovlaštena osoba ponuditelja je navedena je osoba Vuleta Davor, a potpisao ju je Vuleta Niko.

7. Na strani 7. ponude SERVIS „VULETA" VITEZ (obrazac za cijenu ponude) nije naveden broj ponude ponuđača SERVIS „VULETA" VITEZ nego je naveden broj tenderske dokumentacije suprotno propisanom obrascu.

8. Na strani 11 ponude SERVIS „VULETA" VITEZ (Izjava iz člana 45. ZJN-a) kao lice koje daje izjavu i u potpisu izjave je naveden Niko Vuleta dok je u dijelu u kojem se piše u kojem se svojstvu predstavnika daje izjava napisano ime Nikica Vuleta, čime ovu izjavu čini nezakonitom, kao i postajanje očigledne zablude u pogledu ličnosti davatelja izjave.

6.Tenderskom dokumentacijom (strana 8. tehnička i profesionalna sposobnost) je propisano:

a) *„popis provedenih ugovora sukladno članku 48. Stavak 2) ZJN, a koji su u svezi sa predmetnom nabavom - dokazi da su posljednje 3 godine realizirali najmanje tri ovakva ili slična projekta na izgradnji:*

Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja prije navedenih činjenica:

9. *dokaz o izvršenim ugovorima u posljednje tri (3) godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled najmanje tri (3) uspješno izvršena ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabave. Izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda mora da sadrži: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora, datum zaključenja ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima";*

Ponuđač SERVIS „VULETA" VITEZ nije dostavio dokaze da ispunjava uslov minimalno tri uspješno izvršena ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti tj. 50.000,00 KM.

Tenderskom dokumentacijom (strana 8. tehnička i profesionalna sposobnost) je propisano:

a) lista tehničke opreme koju ima ponuditelj na raspolaganju za realizaciju predmeta nabave;

Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja prije navedenih činjenica:

b) a) Ovjeren preslik liste tehničke opreme;

Ponuditelj je dužan dokaze kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost dostaviti u sastavu ponude. Dokazi se dostavljaju original ili kao ovjerena kopija originala kako je traženo za svaki od dokaza.

Ponuđač **SERVIS „VULETA" VITEZ u** svojoj ponudi nije dostavio Listu tehničke opreme ovjerenu i potpisanu kao original niti je isti dostavio ovjerenu kopiju liste tehničke opreme nego je na strani 23 ponude dostavio obični bijeli papir naslovljen kao obrazac PLDI-1043 koji nije potpisan, ovjeren, niti je naznačen datum dokumenta.

Na strani 27 ponude je dostavljeno rješenje br. UP-04-20-1481/00 OD 17.01.200h godine od strane općine Vitez kojim se odobrava NIKI VULETI vođenje samostalne zanatske radnje elektroservis, kao dopunsko zanimanje te stoga čudi kako je kao ovlaštena osoba na strani 6. ponude nezakonito naznačen Davor Vuleta.

Na strani 23. ponude SERVIS „VULETA" VITEZ vršena je ispravka ponude korektorom (brisanje korektorom) suprotno članu 18. stav 1. pod m) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Nije ispravka potvrđena potpisom ponuđača niti je naveden datum ispravke.

Ugovorni organ nije dostavio analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata u smislu člana 18. stav 1. pod n) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ nije dostavio zapisnik o zaprimanju ponuda suprotno članu 15. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač GEWIS DOO BUSOVAČA cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdilo je da je predmetna žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.
Žalba ponuditelja „GEWIS" d.o.o. Busovača **nije utemeljena** iz slijedećih razloga:
Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 01-1-13-1-1202/20 od 05.05.2020.godine. Javna nabava je provedena postupkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Obavijest o nabavi broj 869-7-3-15-3-19/20 poslana je na objavu dana 21.05.2020.godine, a objavljena je na portalu javnih nabavki dana 21.05.2020.godine;

U zakonom određenom roku Povjerenstvo za javne nabave je dana 09.06.2020. godine pristupilo javnom otvaranju ponuda, nakon čega je dana 11.06.2020.godine zakazana i provedena e-aukcija;

Po završenoj e-aukciji odabran je najpovoljniji ponuditelj Odlukom broj: 01-1-13-1- 1202/20-2 od 12.06.2020.godine;

Nakon donošenja Odjuke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zaprimljena je žalba na tu Odluku od strane „GEWIS" d.o.o. Busovača.
Kada su u pitanju navodi žalitelja da je ugovorno tijelo povrijedilo odredbe postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, kao i pogrešno primjenilo materijalno pravo, smatramo da to **nije točno.** Naime, smatramo da je Povjerenstvo za javne nabave u potpunosti utvrdilo činjenično stanje, što obrazlažemo sljedećim:

- Ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe postupka, niti je pogrešno primjenilo materijalno pravo kako žalitelj u svojoj žalbi navodi.

Kada je u pitanju stavka 1. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da ponuditelj nije naveo ID broj u obrascu za dostavljanje ponude, smatramo da to nije nikav propust niti je bilo kakva povreda jer isto se onda može protumačiti i to što žalitelj nije upisao broj faxa na istoj strani Aneksa 2 (ostavio

praznu rubriku). Ponuditeli „Vileta servis" je upisao ID broj u tabeli ispod, a osim toga na stranici 28.ponude nalazi se Rješenie o registraciji poreznog obveznika gdje ie točno naveden ID broj.

Kada je u pitanju stavka 2. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da je vršena ispravka ponude (brisanje korektorom), a da nije potvrđeno potpisom, to nije točan navod jer je navedena stranica ponude ovjerena i udaren je pečat što je vidljivo u ponudi.

Kada je u pitanju stavka 3. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da je u obrascu Izjave ponuditelja jedna osoba navedena kao ovlaštena, a druga potpisala, smatramo da to nije nikakav propust jer je riječ o ocu i sinu koji su oba ovlašteni za zastupanje (rade za Ugovorno tijelo više godina).

Kada je u pitanju stavka 4. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da je u obrascu za cijenu ponude naveden broj ND umjesto broj ponude, smatramo da Ponuditelj svoju ponudu može numerirati kako želi radi svoga poslovanja, pa ako je njemu jednostavnije da on uzme broj naše ND, to ne predstavlja nikakav problem. Ovo je u najmanju ruku smišjena primjedba.

Kada je u pitanju stavka 5. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da je u Izjavi i svim ostalim dokumentima ND navedeno da je ovlaštena osoba NIKO VULETA, a na jednom mjestu (Obrazac za dostavljanje ponude) piše Nikica Vuleta. Smatramo da je ovo tehnička greška i da žalitelj u nedostatku pravih propusta navodi ovakve.

Kada je u pitanju stavka 6. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz za popis provedenih ugovora, isti je dostavio tri preporuke, a radi se o poduzeću koje je za Ugovorno tijelo održavalo rasvjetu u protekle 3 godine.

Kada je u pitanju stavka 7. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da nije dostavljen dokaz o listi tehničke opreme, već bijeli papir, smatramo da je dostavljen prihvatljiv dokument ovjeren od nadležnog tijela.

Kada je u pitanju stavka 8. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da je nezakonito naveden Davor Vuleta, već smo o ovome se očitovali (radi se o ocu i sinu i formalnoj grešci). Ovo je obiteljski obrt.

Kada je u pitanju stavka 9. navoda iz Žalbe gdje žalitelj navodi da je ispravljano korektorom na strani 23 Ponude - u Ponudi se vidi DA TE ISPRAVKE NEMA.

NAPOMENA:

Iz priložene dokumentacije i Izvješća o e-aukciji vidljivo je da žalitelj **NIJE uopće učestvovao na e-aukciji** s čime je pokazao da nije direktno zainteresiran za dobivanje ovoga posla (kao trećerangirani), pa je pomalo nejasno šta su mu skrivene namjere u ovom postupku.

Isto tako, njegova ponuda je znatno viša od prve dvije ponude i u slučaju poništenja Odluke, Okvirni sporazum bi se sklopio sa drugorangiranim ponuditeljem (koji nije uložio žalbu), koji ima

iste ili slične propuste u svojoj ponudi kao odabrani ponuditelj, te bi stoga trećerangirani ponuditelj (žalitelj) trebao biti odabran, ali njegova prijava bi bila odbačena zbog visine ponude koja nije u okviru predviđene vrijednosti (znatno je viša). Dakle, na koncu bismo opet došli do poništenja samog postupka. Obzirom na izloženo predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da uloženu žalbu odbije kao neutemeljenu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da na stranici 4. ponude ponuditelja Servis „Vuleta" Vitez u obrazcu za dostavljanje ponude - Aneks 2 u dijelu gdje se upisuju podaci o ponuditelju nedostaje ID broj ponuditelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da navedeno ne predstavlja propust niti bilo kakvu povredu, te da i žalitelj nije upisao broj faxa na istoj strani Aneksa 2 (ostavio je praznu rubriku). Ponuditelj „Vuleta servis" Vitez je upisao ID broj u tabeli ispod, a osim toga na stranici 28. ponude nalazi se Rješenje o registraciji poreznog obveznika gdje je točno naveden ID broj.

Uvidom u sporni obrazac ovo tijelo je utvrdilo da je u rubrici „Ponuditelj" zahtjevano da se upiše naziv ponuditelja i ID broj. Iz obrasca koji je dostavljen u ponudi ponuditelja Servis „Vuleta" Vitez, vidljivo je da ostavljeni prostor nije bio dovoljan da se upišu svi zahtjevani podaci. Navedeni podatak je upisan u tabeli, konkretno u rubrici „itd" koja je predviđena da se upišu detaljniji podaci o punuditelju. Imajući u vidu da je u navedenom obrascu upisan ID broj ponuditelja, iako ne na mjestu predviđenom za to, ovaj navod žalitelja ne može se cijeniti dovoljnim, u smislu odlučnog utjecaja na drugačiji ishod ocjene predmetne ponude, po predmetnom spornom pitanju i u konačnici se ocjenjuje neutemeljenim.

U prilog navedenom ističemo i stav Suda Bosne i Hercegovine naveden u Presudi broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.

Nadalje žalitelj navodi da je na stranici 5. ponude Servis „Vuleta" Vitez - Izjava ponuditelja vršena ispravka ponude (brisanje korektorom) suprotno članku 18. stavak 1. pod m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navedena ispravka nije potvrđena potpisom ponuditelja niti je naveden datum ispravke.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da predmetni žalbeni navod nije točan jer je navedena stranica ponude ovjerena i stavljen je pečat što je vidljivo u ponudi.

Naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog tijela je prihvatljivo s obzirom, da je ispravka uočena u ponudi urađena na vidljiv način i potvrđena parafom i pečatom ponuditelja. Točno je da nedostaje datum izvršene ispravke kako je to predviđeno člankom 18. stavak 1. pod m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), međutim ovo tijelo smatra da navedeni propust ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponude, jer je stranica na kojoj je vršena ispravka označena brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a da su svi listovi ponude, kao i stranice koje sadrže tekst, numerirane na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te da izostanak numeracije stranica koje ne sadrže tekst predstavlja manje odstupanje u smislu članka 8 stavak (7) naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je definirano da ponuda neće biti odbačena ako su samo listovi ponude numerirani, uz osiguran kontinuitet numeriranja, kao i da navedena ponuda čini cijelinu koja je čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ponude.

Dalje, žalitelj navodi da je na stranici 6. ponude Servis „VULETA" Vitez (izjava ponuditelja) kao ovlaštena osoba ponuditelja navedena osoba Vuleta Davor, a potpisao ju je Vuleta Niko.

U vezi s predmetnim žalbenim navodom, ugovorno tijelo ukazuje da navedeno ne predstavlja nikakav propust, jer je riječ o ocu i sinu koji su oba ovlašteni za zastupanje (rade za Ugovorno tijelo više godina).

Uvidom u ponudu ponuditelja Servis „VULETA" Vitez, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranici 27. ponude nalazi Rješenje Općine Vitez – Služba za gospodarstvo, obnovu i razvitak broj: UP-04-20-1481/00 o odobrenju vođenja samostalne zanatske radnje – elektroservis, kao dopunsko zanimanje, u kojem je kao osnivač i vlasnik samostalne zanatske radnje – elektroservis Servis „VULETA"

Vitez navedeno lice Niko Vuleta. Samim tim, nesporno je da je Izjava potpisana od strane ovlaštene osobe koja predstavlja ponuditelja, te se i ovaj žalbeni navod žalitelja, odbija kao neutemeljen.

Žalitelj nadalje ukazuje, da na stranici 7. ponude Servis „VULETA" Vitez (obrazac za cijenu ponude) nije naveden broj ponude ponuditelja Servis „VULETA" Vitez nego je naveden broj tenderske dokumentacije suprotno propisanom obrascu.

Po navedenom pitanju ugovorno tijelo navodi da ponuditelj svoju ponudu može numerirati kako želi radi svoga poslovanja, pa ako je njemu jednostavnije da on uzme broj njegove ND, to ne predstavlja ugovornom tijelu nikakav problem. Smatra da je navedeno u najmanju ruku smiješna primjedba.

U pogledu navedenog, ovo tijelo smatra da pogrešno upisan broj ponude, ne ukazuje na to da je ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna, odnosno da joj nedostaje neki od dokumenata, niti je ponuda koja nezadovoljava uvjete tenderske dokumentacije. Stoga navodi žalitelja u predmetnom smislu nemaju utjecaja na konačnu ocjenu o ne/prihvatljivosti predmetne ponude.

U pogledu naprijed navedenog, imajući u vidu svrhu i cilj javnih nabava, prije svega učinkovito trošenje javnih sredstava, ovo tijelo smatra da propusti koji ne mogu dovesti do narušavanja pravične i otvorene konkurencije, niti narušavaju integritet ponude, ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude. Navedeni stav je potvrđen u naprijed navedenoj presudi Suda Bosne i Hecegovine broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je na stranici 11. ponude Servis „Vuleta" Vitez (Izjava iz članka 45. ZJN-a) kao osoba koja daje izjavu i u potpisu izjave naveden Niko Vuleta dok je u dijelu u kojem se piše u kojem se svojstvu predstavnika daje izjava napisano ime Nikica Vuleta, čime ovu izjavu čini nezakonitom, kao i postajanje očigledne zablude u pogledu ličnosti davatelja izjave.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu po predmetnom pitanju navodi da se radi o tehničkoj grešci i da žalitelj u nedostatku pravih propusta navodi ovakve.

Ovo tijelo je uvidom u dostavljenu Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama u ponudi izabranog ponuditelja, gdje je utvrđeno da je, izuzev što je u rubrici „*Položaj, naziv gospodarskog društva ili obrta ili srodne djelatnosti*" kao vlasnik obrta navedeno lice Nikica Vuleta, u svim drugim rubrikama gdje je predviđeno upisivanje „*Ime i prezime*", „*Kandidat*" i „*Davatelj izjave*" upisana osoba Niko Vuleta, i isto je nesporno navedeno i u svim drugim relevatnim dokumentima (npr, Rješenje općine Vitez broj: UP-04-20-1481/00 o odobrenju vođenja samostalne zanatske radnje – elektroservis, kao dopunsko zanimanje, u kojem je kao osnivač i vlasnik samostalne zanatske radnje – elektroservis Servis „Vuleta" Vitez navedeno

lice Niko Vuleta), pa se s toga, uzevši ponudu u cijelosti i jedinstveno, navedeno ne može cijeniti odlučujućim u smislu utemeljenosti.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da ponuditelj Servis „Vuleta" Vitez nije dostavio dokaze da ispunjava uvjet minimalno tri uspješno izvršena ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti tj. 50.000,00 KM, ovo tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdilo sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je da dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

b) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak 2. ZJN, a koji su u svezi sa predmetnom nabavom – dokazi da su posljednje tri godine realizirali najmanje tri ovakva ili slična projekta na izgradnji;

Kao dokaz ponuditelj je dužan dostaviti pod b) dokaz o izvršenim ugovorima u posljednje tri godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled najmanje tri uspješno izvršena ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabave. Izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda mora da sadrži: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora, datum zaključenja ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima";

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Servis „Vuleta" iz Viteza, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

Na stranici 19. ponude nalazi se Popis provedenih ugovora o obavljenim radovima, potpisan i ovjerene od strane izabranog ponuditelja u kojem su navedene druge ugovorne strane sa kojima je ponuditelj zaključio ugovore.
Nadalje, u potvrdi koja je dostavljena na stranici 20. izdatoj od strane općine Vitez, broj:02-/3-1-1447/20 od 02.06.2020, navedeno je da je ponuđač Servis „Vuleta" iz Viteza uredno ispunio sve preuzete obaveze po ugovoru broj: 01-1-17-1-3195/19-2 od 12.11.2019. godine čiji je predmet „Izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete u MZ „Jardol" u vrijednosti od 6.968,75 KM sa PDV-om i ugovora broj: 01-1-17-1-3414/19-2 od 04.12.2019. godine čiji je predmet izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete (ugradnja stupova i rasvjetnih tijela) u vrijednosti 3.736,00 KM sa PDV-om.
Također, u potvrdi koja je dostavljena na stranici 21, izdatoj od strane „Bapi" d.o.o. Vitez, od 02.06.2020. godine, naznačeno je da je Servis „Vuleta" iz Viteza uredno ispunio sve ugovorne obveze prema naručitelju vezano za Ugovor o održavanju električne opreme i instalacije, 452/17 od 29.11.2017. godine u vrijednosti 15.651,20 KM sa PDV-om.
I na kraju u potvrdi koja je dostavljena na stranici 22. izdatoj od strane „Sigma – SK" d.o.o. Zenica od 02.06.2020. godine, navodi se da je Servis „Vuleta" iz Viteza uredno ispunio ugovorne obveze

za izvođenje elektroinstalaterskih radova na poslovnom objektu „Sigma – SK“ d.o.o. Zenica u vrijednosti od 10.530,00 KM. Radovi su izvršeni u Vitezu u kolovozu 2017. godine.

Naprijed navedeni prikaz dostavljenih potvrda, upućuje da predmetni ponuditelj nije u potpunosti postupio na način kako je to zahtijevano u uvjetima i dokazima propisanim na stranici 8. tenderske dokumentacije pod točkom b), s obzirom da zbroj vrijednosti predmetnih radova iz dostavljenih potvrda (6.968,75 KM sa PDV-om + 3.736,00 KM sa PDV-om + 15.651,20 KM sa PDV-om +10.530,00 KM) ne ispunjava propisani iznos iz točke 4. tenderske dokumentacije - 50.000, KM, pa je stoga navod žalitelja utemeljen.

Dalje, žalitelj navodi ponuditelj Servis „Vuleta“ Vitez u svojoj ponudi nije dostavio Listu tehničke opreme ovjerenu i potpisanu kao original niti je isti dostavio ovjerenu kopiju liste tehničke opreme nego je na stranici 23 ponude dostavio obični bijeli papir naslovljen kao obrazac PLDI-1043 koji nije potpisan, ovjeren, niti je naznačen datum dokumenta.
U pogledu navedenog, ugovorno tijelo smatra da je dostavljen prihvatljiv dokument ovjeren od nadležnog tijela.

Uvidom u stranicu 8 tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je pod točkom a) u dijelu zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtijevana lista tehničke opreme koju ima ponuditelj na raspolaganju za realizaciju predmeta nabave, **te s tim u vezi ponuditelji su bili dužni dostaviti ovjeren preslik liste tehničke opreme .**

Uvidom u ponudu ponuditelja Servis „Vuleta“ iz Viteza utvrđeno je da je isti u ponudi na strani 23 dostavio ovjereni Obrazac PLDI-1043 odnosno listu tehničke opreme. Stoga je žalbeni navod neutemeljen.

Okolonost koju žalitelj ističe da je na stranici 27. ponude dostavljeno Rješenje br. UP-04-20-1481/00 od 17.01.2001. godine od strane općine Vitez kojim se odobrava Niki Vuleti vođenje samostalne zanatske radnje elektroservis, kao dopunsko zanimanje te stoga čudi kako je kao ovlaštena osoba na strani 6. ponude nezakonito naznačen Davor Vuleta, je irelevantna za razmatranje pitanja utemeljenosti istog, s obzirom da su svi akti koji su izdati od strane ponuditelja i dostavljeni u ponudi, potpisani isključivo od strane vlasnika ponuditelja Nike Vulete.

Navod žalitelja u kojem navodi „...da je na stranici 23. ponude Servis „Vuleta“ Vitez vršena ispravka ponude korektorom (brisanje korektorom) suprotno članku 18. stavak 1. pod m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da ispravka nije potvrđena potpisom ponuditelja niti je naveden datum ispravke....“, je netočan i samim time i neutemeljen, s obzirom da je uvidom u predmetnu stranicu ponude izabranog ponuditelja vidljivo da nisu vršene navedene isprave.

Žalbeni navod žalitelja „.....u kojem ističe da ugovorni organ nije dostavio analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata u smislu člana 18. stav 1. pod n) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo je uvidom u Obavijest ponuditeljima o rezultatu postupka javne nabave broj: 01-1-13-1-1202/20-3 od 12.06.2020. godine, utvrdilo da ponuditeljima nije dostavljen analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata u smislu članka 18. stavak 1. pod n) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Imajući u vidu navedeno, kao i to da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-1202/20-2 od 12.06.2020. godine koja je dostavljena ponuditeljima ne sadrži sve elemente propisane člankom 70 stavak (3) Zakona o javnim nabavama, s obzirom da istom ponuditelj nije upoznat sa minimalnom količinom informacija koje je ugovorno tijelo dužno dati, odnosno da žalitelj kao i ostali ponuditelji koji su podnijeli svoje ponude nisu upoznati sa svim ponuditeljima koji su pravodobno podnijeli svoje ponude, ponuditeljima koji su kvalificirani, razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, iz čega proizilazi da ponuđači nisu u potpunosti upoznati sa utvrđenim kvalifikacijama i rezultatma postupka, što je svrha odredbi Zakona o javnim nabavama kojim se regulira predmetno pitanje, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao utemeljen.

I na kraju, u pogledu žalbenog navoda žalitelja da nije zaprimio ni zapisnik o zaprimanju ponuda, što je suprotno članku 15. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo je, imajući u vidu da u skladu sa člankom 15. stavak (3) Naputka, Zapisnik o zaprimanju ponuda čini sastavni dio zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ocijenilo predmetni navod žalitelja nepravovremeno podnesenim, s obzirom na činjenicu da je zakonodavac jasno propisao rokove za izjavljivanje žalbe protiv Zapisnika sa javnog otvaranja ponuda, koje žalitelj u konkretnom slučaju nije ispoštovao, već je tek po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, protiv koje je i iznio predmetne žalbene navode, osporio i sadržaj Zapisnika o otvaranju ponuda, iako je o predmetnom sadržaju Zapisnika imao informaciju na dan 09.06.2020. godine.

Kako je zakonodavac odredbom članka 101. Zakona, jasno propisao rokove kada se žalba ima izjaviti, ali i odredbom članka 101. stavak 6. Zakona i posljedicu neizjavljivanja žalbe u propisanim rokovima koji se odnose na pojedine faze, radnje, dokumente, činjenja i propuštanja, to je ocjenjeno da se ne može tražiti preispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, kao što je to žalitelj uradio u fazi donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga, o predmetnom navodu žalitelja ovo tijeo nije meritorno odlučivalo, te ga je ocijenilo kao nepravovremeno podnesenim.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Gewis" d.o.o. Busovača
- Općina Vitez
- Servis Vuleta
- evidencija
- a/a